



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

**referitor la proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016**

Analizând proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 285 din 11.09.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D876/11.09.2023,

### CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de hotărâre**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016.

Potrivit Notei de fundamentare, intervențiile legislative propuse au în vedere atât aspectele rezultate din practica administrațiilor penitenciare, cât și implementarea unor recomandări ale Avocatului

Poporului, emise în urma vizitelor în locurile de deținere, ale Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratatelor Inumane sau Degradante (CPT), precum și a unor soluții cu privire la asigurarea asistenței medicale a persoanelor private de libertate, în contextul anumitor carențe în ceea ce privește personalul medical sau relațiile contractuale cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **partea dispozitivă a pct. 4**, pentru rigoarea redactării, identificarea elementului nou introdus se va face prin folosirea sintagmei „**alin. (2<sup>1</sup>)**” în locul sintagmei „**alineatul (2<sup>1</sup>)**”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare, inclusiv atunci când se introduc noi litere, când se va folosi abrevierea „lit.” pentru identificarea literei nou introduse.

4. La **pct. 8** sugerăm reanalizarea textului propus pentru **art. 91 alin. (2) lit. b)** în raport cu dispozițiile art. 40 din Legea nr. 254/2013, care nu se referă la situația modificărilor cu privire la pedeapsa aplicată deținutului de către instanța de judecată.

Observația este valabilă și pentru **art. 91 alin. (6)**, astfel cum este propus la **pct. 10**.

În acest context, se impune și reanalizarea ultimului paragraf din Secțiunea 2.3 din **Nota de fundamentare**.

5. La **pct. 10**, cu referire la **art. 91 alin. (6)**, distinct de observația de la punctul anterior din aviz, semnalăm că stabilirea expresă a criteriului referitor la „natura infracțiunii săvârșite” apare ca fiind redundantă, întrucât respectivul criteriu este prevăzut deja în cuprinsul art. 88 alin. (1) lit.b), la care se face trimitere în textul propus.

În acest context, la penultimul paragraf din Secțiunea 2.3 din **Nota de fundamentare** semnalăm că se impune reformularea expresiei „nu sunt consacrate criteriile de individualizare a pedepsei”, întrucât individualizarea pedepsei se face de către instanța de judecată, obiectul art. 91 alin. (6) din Regulament, astfel cum este propus la pct. 10, fiind schimbarea sau menținerea regimului de executare.

6. La **partea dispozitivă a pct. 11**, pentru concizia redactării, sintagma „alineatele (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>)” se va reda sub forma „**alin. (1<sup>1</sup>) - (1<sup>3</sup>)**”.

7. Întrucât la **art. 121 alin. (1)** și la **art. 262 alin. (3)**, astfel cum sunt propuse la **pct. 15 și 66**, nu se mai prevede necesitatea efectuării de mențiuni în registrul de consultații și, după caz, în fișa medicală referitoare la examinarea medicală zilnică a deținutului aflat în refuz de hrană, ar trebui ca **Nota de fundamentare** să fie completată cu precizări referitoare la respectiva soluție legislativă.

8. La **art. 136 alin. (2)**, astfel cum este propus la **pct. 23**, este necesară reanalizarea expresiei „menționate pe cererea formulată de deținut”, întrucât nu se înțelege cu claritate cine urmează să „menționeze” respectivele concluzii sau recomandări „pe cererea formulată de deținut”.

9. La **pct. 26**, referitor la **art. 139 alin. (3)**, având în vedere necesitatea asigurării rigorii reglementării și a corelării cu partea introductivă a normei, semnalăm următoarele:

9.1. La **lit. a)**, textul trebuie reanalizat, întrucât din formularea propusă rezultă că „**analiza ... conduce la afectarea interesului superior al copilului**”.

9.2. La **lit. c)**, textul trebuie să debuteze cu expresia „**c)** față de deținut s-a declanșat procedura disciplinară sau acesta a fost sancționat disciplinar în ultimele 6 luni ...”.

9.3. La **lit. d)**, partea de debut a textului trebuie reformulată, astfel: „**d)** este inclus în categoria ...”.

Precizăm că observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **art. 248 alin. (3<sup>1</sup>) lit. a) și c) și d)**, astfel cum sunt propuse la **pct. 61**.

10. La **art. 139 alin. (4)**, astfel cum este propus la **pct. 26**, semnalăm că din redactarea părții introductive a normei nu rezultă cu suficientă claritate dacă dispozițiile prevăzute la **lit. a) și b)**, prin care se stabilesc anumite condiții, sunt aplicabile exclusiv deținuților din regimul închis (așa cum ar rezulta din coroborarea textului cu norma propusă pentru **alin. (2) al art. 139**) sau se aplică și în ceea ce privește deținuții cărora li se aplică regimul deschis și regimul semideschis, așa cum ar putea reieși din textul propus. Propunem, de aceea, reanalizarea normei sub acest aspect.

În acest context, este necesară și reanalizarea **alin. (6) al art. 139**, din punct de vedere al corelării cu dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, la care se face trimiterea, astfel încât să reiasă cu claritate care categorie de deținuți este avută în vedere și să se evite instituirea unor reglementări paralele.

În plus, întrucât la **lit. b) a art. 139 alin. (4)** sunt prevăzute, de fapt, două condiții distincte, propunem prevederea lor în litere separate.

**11.** La **pct. 26**, la norma propusă pentru **art. 139 alin. (16)**, pentru rigoarea redactării, dar și pentru realizarea acordului gramatical, sintagma „În situațiile prevăzute la alin. (3), (4), (5) și (7) deținutul sau persoana vizitatoare pot opta pentru” se va reda sub forma „În situațiile prevăzute la **alin. (3) - (5) și (7)** deținutul sau persoana vizitatoare **poate opta pentru**”.

**12.** La **art. 145 alin. (2)**, propus la **pct. 29**, este de analizat în ce măsură poate fi prevăzută neaplicarea condiției prevăzute la art. 69 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 254/2013 în situațiile avute în vedere de text, ținând seama de faptul că respectiva normă din lege nu prevede nicio distincție referitoare la situațiile în care persoanele condamnate au beneficiat de ieșire din penitenciar.

**13.** La **pct. 35**, la textul propus pentru **art. 160 alin. (10)**, din considerente de ordin redacțional, sintagma „art. 139 alin. (7), (9) - (15) și” se va reda sub forma „art.139 alin. (7) și (9) - (15), precum și”.

**14.** La **partea dispozitivă a pct. 36**, pentru respectarea uzanțelor normative, expresia „alineatul (1), care va avea următorul cuprins” trebuie înlocuită cu sintagma „**alin. (1), cu următorul cuprins**”.

Observația este valabilă și pentru **partea dispozitivă a pct. 37**.

**15.** La **pct. 45**, pentru rigoare normativă, textul va debuta cu expresia „La articolul ...”.

**16.** La **pct. 51**, la **partea dispozitivă**, sintagma „partea introductivă a alineatului (1)” se va înlocui cu expresia „**alineatul (1), partea introductivă**”.

**17.** La **pct. 52**, la **partea dispozitivă**, sintagma „a alineatului unic” se va elimina.

**18.** La **pct. 68**, în textul propus pentru **art. 270**, pentru unitate redacțională cu ansamblul actului normativ de bază, este necesară inserarea unei denumiri marginale, precedată de marcarea articolului supus intervenției.

Menționăm că, în prezent, în actul de bază acest articol are următoarea denumire marginală: „Drepturile arestaților preventiv în curs de judecată”.

Totodată, în textul propus pentru art. 270 alin. (1), pentru rigoarea redactării, sugerăm ca sintagma „art. 140 - 141” să fie redată astfel: „art. 140, art. 141”.

19. La pct. 69 în textul propus pentru art. 273, pentru rigoarea redactării, sintagma „art. 213 și art. 214” va fi redată astfel: art. 213 și 214”.

20. Precizăm că pct. 70 nu este necesar și trebuie eliminat, întrucât renumerotarea alineatelor se realizează cu ocazia republicării actului normativ de bază.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente trebuie renumerotate.

21. La actualul pct. 72 în textul propus pentru art. 325 alin. (1) lit. e), întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

22. Pentru rigoarea redactării, partea dispozitivă actualului pct. 78 va fi redată astfel :

„... La articolul 332 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

23. La actualul pct. 80 în textul propus pentru art. 339 alin. (2), pentru rigoarea exprimării, propunem ca sintagma „respectiv 80 și 84 - 87” să fie redată astfel: „art. 80 și art. 84 - 87”.

24. Pentru respectarea uzanțelor normative, părțile dispozitive ale actualelor pct. 81 - 85 și 87 - 89 trebuie reformulate, potrivit următoarelor modele:

„... La anexa nr. ... capitolul ..., punctul .../punctele ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”.

„... La anexa nr. ... capitolul ..., după punctul ... se introduce un nou punct, pct. ..., cu următorul cuprins:”.

25. La actualul pct. 86, este necesar ca partea dispozitivă să fie reformulată, astfel:

„.... La anexa nr. 1, după capitolul IV se introduce un nou capitol, cap. V, cu următorul cuprins:”.

În textul propus pentru cap.V se va insera, ca prim rând, denumirea acestuia, respectiv „**V - Bunuri și produse necesare creșterii și îngrijirii copilului până la vârsta de un an**”.

**26.** Luând în considerare prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de analizat dacă în finalul proiectului nu ar trebui să fie inserat un articol distinct, care să cuprindă dispoziția de republicare a actului normativ amendat, cu următoarea formulare:

„**Art. II.** - Hotărârea Guvernului nr. 157/2016 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 11 aprilie 2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

Pe cale de consecință, actualul **articol unic** va deveni **art. I.**

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 842/12.09.2023